



### Uitgifte

<b>Rolnummer</b> <b>14A205</b>	<b>Uitgerekt aan</b>	<b>Uitgerekt aan</b>	<b>Uitgerekt aan</b>
<b>Repertoriumnummer</b> 21731 2014	<b>Bur</b>  <b>Op</b> €	<b>Op</b> €	<b>Op</b> €
<b>Datum van uitspraak</b> <b>11 december 2014</b>			
<b>Rolnummer niet in strafzaken</b>			

Niet aan te bieden aan de  
Ontvanger

# Vrederegerecht van het 2de kanton Antwerpen

## Vonnis

<b>Aangeboden op</b>
<b>NIET AAN REGISTRATIE ONDERWORPEN</b> De e.a. Inspecteur,

Op de openbare terechtzitting van **donderdag, elf december tweeduizend veertien**, in de gerechtszaal van het Vrederecht van het 2de kanton Antwerpen, werd door, Marleen VAN LOON, vrederechter, bijgestaan door Gerd VAN DEN BULCK, waarnemend hoofdgriffier, het volgende vonnis uitgesproken :

**INZAKE:**

zonder gekend beroep, wonende te  
met raadsman mr Anthony GODFROID, advocaat te 1020 LAKEN,  
Atomiumsquare 1 pb 80

**eisende partij;****TEGEN:**

met ondernemingsnummer , met maatschappelijke zetel te  
met raadsman mr Hans RIEDER, advocaat te 9000  
GENT, Recolettenlei 39 - 40

**verwerende partij;**

Gelet op de dagvaarding van gerechtsdeurwaarder Anne Luyten te ANTWERPEN de dato 25 februari 2014.

Met inachtneming van de beschikkingen van de wet van 15 juni 1935 en de aanvullende wetten op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten.

**I FEITEN**

Op 22 september 2013 kocht een puppy van  
het ras Chihuahua bij de bvba in haar winkel aan de  
voor de prijs van 900 euro.

heeft een erkenning voor het houden van dieren en het uitbaten van een dierenhandelszaak op grond van artikel 5 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren juncto artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen van dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren.

Op het ogenblik van de verkoop werd een ingevuld *Garantiecertificaat* op grond van artikel 30 van voormeld Koninklijk Besluit door beide partijen ondertekend; één exemplaar ervan werd meegegeven door aan mevr. . Over de precieze draagwijdte van dit certificaat bestaat betwisting, de vrederechter komt daarop terug bij haar beoordeling van de zaak.

Aan r [redacted] werd verder het paspoort van de hond bezorgd, opgesteld op grond van het (toen geldende) Koninklijk Besluit van 28 mei 2004 betreffende de identificatie en registratie van honden. Uit dit paspoort, afkomstig van Slovenië, blijkt dat de puppy van het ras Chihuahua was, op 6 april 2013 geboren was en op 16 juli 2013 een microchip kreeg ingeplant. [redacted] gaf het hondje de naam Tilla Tequila (hierna Tilla), wat in het paspoort vermeld werd.

[redacted] voert aan dat na aankoop van Tilla bleek dat het hondje te kampen had met verschillende gezondheidsproblemen.

Als gevolg hiervan wendde r [redacted] zich 2 dagen na aankoop van Tilla tot de Dierenkliniek VvD Antwerpen. Ook deed mevr. [redacted] verschillende malen beroep op dierenarts Bart Vander Kuylen. Om te achterhalen wat er precies mis was, werd een laboratoriumonderzoek voorgeschreven. Na uitvoering daarvan bleek de aanwezigheid van de Giardia parasiet.

Bovendien zou na aankoop van Tilla Tequila gebleken zijn dat het hondje geen raszuivere Chihuahua is maar wel een kruising met een Russian Toy Terriër.

Bij aangetekend schrijven van 25 november 2013 stelde mevr. [redacted] (onder de benaming [redacted]) hieromtrent in gebreke. De aangetekende brief werd mevr. [redacted] als niet afgehaald terugbezorgd. [redacted] legde nadien een verzoekschrift in verzoening neer bij het Vredegerecht van Berchem doch verscheen niet op de verzoeningszitting van 19 december 2014.

Hierna raadpleegde mevr. [redacted] een advocaat die op 13 januari 2014 [redacted] aangetekend in gebreke stelde. Er werd hierbij betaling gevorderd van 1.026,45 euro, zijnde een prijsvermindering van 600 euro en de vergoeding van de medische onkosten van 426,45 euro. Deze zending werd niet afgehaald door [redacted].

## II VORDERING

Op 25 februari 2014 ging mevr. [redacted] over tot dagvaarding van [redacted]

Actueel, volgens de syntheseconclusie van 2 september 2014, strekt de vordering van mevr. [redacted] ertoe [redacted] te horen veroordelen tot betaling van:

- een bedrag van 500 euro als passende prijsvermindering,
- een bedrag van 1.722,47 euro wegens gemaakte dierenartsenkosten,
- een bedrag van 500 euro ondergeschikt 250 euro als morele schadevergoeding.

De verwijzing van [redacted] in de gerechtskosten wordt gevorderd en de voorlopige uitvoerbaarverklaring van het te vellen vonnis zonder borgstelling en kantonnement.

### **III BEOORDELING**

#### **A RECHTSGROND**

1. De rechtsgrond van de vordering is de wet op de consumentenkoop, zoals die opgenomen is in artikel 1649bis e.v. van het Burgerlijk Wetboek.

De opmerking van . in conclusies dat er geen sprake is van bedrog in de zin van artikel 1116 van het Burgerlijk Wetboek is dan ook irrelevant nu mevr. niet steunt op deze rechtsgrond ter staving van haar vordering.

Evenmin blijkt uit de voorgelegde stukken dat de toepassingsvoorwaarden voor bedrog aanwezig zouden zijn. Bijgevolg is de vrederechter, bij uitoefening van haar plicht het geschil te beslechten overeenkomstig de daarop toepasselijke rechtsregels, niet gehouden ambtshalve tot toepassing van de rechtsgrond bedrog over te gaan.

2.

2.1 voert aan dat mevr. zich niet kan beroepen op de regels inzake de consumentenkoop. De toepassing hiervan zou uitgesloten zijn door het garantiecertificaat dat op grond van artikel 30 het voormeld Koninklijk Besluit door beide partijen werd ondertekend.

Dit garantiecertificaat voorziet in een welbepaalde garantie door de verkoper bij een aantal aangeboren afwijkingen en bij sterfte als gevolg van een drietal ziekten (ziekte van Carré, parvovirose en hepatitis contagiosa canis).

Aangezien vaststaat dat Tilla niet aan deze aangeboren afwijkingen of ziektes lijdt of leed, zou . niet aansprakelijk zijn voor een eventuele andere aandoening.

2.2 Mevr. verpt hier in de eerste plaats tegen op dat zij enkel één bladzijde van het garantiecertificaat heeft ondertekend, het gedeelte met de identificatie gegevens van de verkoper, de koper en de hond (stuk 1 mevr. ).

Het ander gedeelte van het garantiecertificaat, het gedeelte dat de door het certificaat geboden garantie beschrijft, zou haar nooit zijn meegedeeld zijn. Bijgevolg zou zich hierop niet kunnen beroepen om haar aansprakelijkheid te zien beperken.

De vrederechter stelt inderdaad vast dat het algemeen gedeelte van het garantiecertificaat, dat volgens het bij voormeld Koninklijk Besluit voorgeschreven model, moet ondertekend worden door koper en verkoper (zie BS 6 juli 2007), niet ondertekend is noch door . noch door mevr. (stuk 1. ).

kan dit certificaat dan ook niet inroepen in haar voordeel.

2.3 Doch zelfs als dit garantiecertificaat volledig zou ondertekend zijn door beide partijen, kon hierdoor de toepassing van de wet op de consumentenkoop niet uitgesloten worden.

De garantieregeling van de wet op de consumentenkoop is van dwingend recht. De toepassing daarvan kan bij het sluiten van de koop-verkoopovereenkomst conventioneel niet uitgesloten of beperkt worden (art. 1649octies BW - vgl. I. SAMOY, "Commerciële garanties en het dwingend karakter van de nieuwe regels" in *Het nieuwe kooprecht*, S. STIJNS en J. STUYCK (eds.), Antwerpen, Intersentia, 2005, 121 e.v.).

Dit blijkt ook uit artikel 30 van voormeld Koninklijk Besluit zelf. Daarin wordt uitdrukkelijk gesteld dat de garantie van dit artikel de rechten die de koper zou kunnen laten gelden overeenkomstig de geldende wettelijke bepalingen, meer bepaald artikel 1641 en volgende van het Burgerlijk Wetboek, onverlet laat.

## **B. TOEPASSINGSVOORWAARDEN WET CONSUMENTENKOOP**

### **1. Algemeen**

Voor een vordering op grond van deze wet moeten volgende voorwaarden vervuld zijn.

Er moet een gebrek zijn aan het aangekochte goed (realiteit van het gebrek), dat minstens reeds in de kiem aanwezig was bij levering (anterioriteit van het gebrek). Daarbij is het in beginsel zo dat gebreken die zich binnen 6 maanden na de levering manifesteren geacht worden te dateren van voor de levering behoudens tegenbewijs.

Dit gebrek moet er bovendien toe leiden dat het geleverde goed daardoor niet (meer) in overeenstemming is met het aangekochte goed. Het geleverde goed wordt daarbij geacht in overeenstemming te zijn met het gekochte goed als het cumulatief aan een aantal kwaliteiten voldoet, opgesomd in artikel 1649ter par. 2 Burgerlijk Wetboek. Als het goed niet beantwoordt aan één van deze eigenschappen wordt het geacht niet in overeenstemming te zijn met het gekocht goed. (vgl. A. LENAERTS, "Het nieuwe begrip conformiteit in het Belgisch en Duits kooprecht", *T.B.B.R.* 2006, p. 84)

### **2. Realiteit van de klachten**

1. De aanwezigheid van de Giardia parasiet bij de aankoop van Tilla wordt door niet betwist (zie conclusie p. 7) zij het dat wel betwist wordt dat dit een gebrek was in de zin van de wet op de consumentenkoop, waarover verder meer.

2. Wel betwist is de stelling van mevr. [naam] dat Tilla geen Chihuahua zou zijn maar wel een Russian toy terriër. Ter staving van haar stelling beroept mevr. [naam] zich op een verklaring van mevr. De Ridder-Onghena, voorzitter van de Belgian Chihuahuaclub vzw, tevens keurmeester KKUSH (Koninklijke kynologische Unie Sint-Hubertus).

In de verklaring van mevr. De Ridder-Onghena kan de vrederechter niet lezen dat Tilla een Russian toy terriër zou zijn in plaats van een Chihuahua. Wat de vrederechter wél in deze verklaring leest, is dat:

- Tilla een aantal kenmerken heeft die afwijkend zouden zijn ten opzichte

- van de raskenmerken van een Chihuahua,
- Tilla tal van bewegingsproblemen heeft die evenwel niet toegeschreven worden aan het behoren tot het ras van de Russian toy terriër maar beschouwd worden als medische (zelfs neurotische) problemen waarmee Tilla kampt.

Uit de FCI-standaard voor Chihuahua's (internationale standaard voor raskenmerken van Chihuahua's) leidt de vrederechter verder af dat een Chihuahua tal van afwijkingen kan hebben van de rasstandaard zonder dat daaruit onmiddellijk volgt dat hij tot een ander ras behoort. Het gaat onder meer over het kenmerk waarvan mevr. [naam] nu stelt dat het bewijst dat Tilla in werkelijkheid een Russian toy terriër zou zijn, zijnde de aanwezigheid van puntige oren.

De vrederechter acht dan ook niet bewezen dat Tilla eerder een Russian toy terriër zou zijn dan een Chihuahua.

3.

3.1 Mevr. [naam] roert ook aan dat Tilla leed of lijdt aan patella luxatie.

Dienaangaande stelt [naam] dat hiervan in de dagvaarding niet wordt gesproken zodat dit een nieuw feit is dat, op grond van artikel 807 van het Gerechtelijk Wetboek, niet op ontvankelijke wijze kan aangevoerd worden om de vordering te staven.

Het is inderdaad zo dat de dagvaarding niet spreekt over patella luxatie. Uit de voorgelegde stukken leidt de vrederechter af dat deze kwaal pas na dagvaarding werd gediagnosticeerd (stuk 17 mevr. [naam] - verslag dierenarts van 3 maart 2014), reden waarom er in de stukken die dateren van voordien ook niet over wordt gesproken. De patella luxatie is bijgevolg een nieuw feit dat pas na de dagvaarding is ontdekt.

Dit brengt evenwel niet met zich mee dat met dit feit geen rekening mag gehouden worden bij het beoordelen van de vordering. Een uitbreidende vordering, zoals de vordering in deze zaak die in conclusies uitgebreid is ten opzichte van de dagvaarding, moet, om ontvankelijk te zijn, niet uitsluitend steunen op een in de dagvaarding vermeld feit. De rechter kan ook rekening houden met nieuwe feiten die zich sedert de dagvaarding hebben voorgedaan of sedertdien zijn ontdekt en die een weerslag hebben op het geschil.

Mevr. [naam] kan in deze procedure dan ook op ontvankelijke wijze een vergoeding eisen wegens de patella luxatie waaraan Tilla zou leiden.

3.2 [naam] betwist dat mevr. [naam] de patella luxatie zou bewijzen aangezien dienaangaande enkel een eenzijdig verslag van dierenarts Bart Verdonck zou voorliggen (stuk 36 Mevr. [naam]).

De aanwezigheid van patella luxatie is een feit dat met alle middelen van recht kan bewezen worden waaronder eenzijdige stukken die, als zij allen het betwiste feit bevestigen, kunnen

beschouwd worden als gewichtige, bepaalde en met elkaar overeenstemmende vermoedens in de zin van artikel 1353 van het Burgerlijk Wetboek.

Er liggen verschillende stukken voor die de aanwezigheid van patella luxatie bevestigen, met name:

- verslag dr. Verdonck van 3 maart 2014 (stuk 17 mevr. \_\_\_\_\_),
- genomen röntgenfoto's (stuk 18 mevr. \_\_\_\_\_),
- factuur ingreep ter verhelping aan patella luxatie (stuk 22 mevr. \_\_\_\_\_).

Hierdoor wordt de patella luxatie afdoende bewezen.

### **3. Anterioriteit van deze problemen**

Zoals reeds aangehaald moeten de klachten, opdat zij onder toepassing van de wet op de consumentenkoop zouden vallen, reeds aanwezig zijn bij levering, eventueel slechts in de kiem (art. 1649quater §1 lid 1 BW).

\_\_\_\_\_ lijkt niet te betwisten dat de Giardia parasiet bij levering aanwezig was nu zij stelt dat bij dierenpensies en kennels de kans dat deze parasiet bij honden aanwezig is kan oplopen tot 100% (concl. \_\_\_\_\_ p. 7).

Overigens bepaalt artikel 1649quater §4 van het Burgerlijk Wetboek dat een gebrek dat zich binnen een termijn van 6 maanden voordoet vermoed wordt aanwezig te zijn op het ogenblik van de levering behoudens tegenbewijs door de verkoper of tenzij dit vermoeden onverenigbaar is met de aard van het goed of de aard van het gebrek.

\_\_\_\_\_ levert dit tegenbewijs niet waarbij ook benadrukt moet worden dat de symptomen van de parasiet (hevige diarree) reeds enkele dagen na de levering aanwezig waren.

Wat de patella luxatie betreft, ook deze werd vastgesteld binnen 6 maanden na de levering, met name op 3 maart 2014. Ook dienaangaande weerlegt \_\_\_\_\_ het vermoeden niet dat deze afwijking, in de kiem, reeds aanwezig was bij de levering. De loutere bewering dat dit gebrek ook het gevolg kan zijn van een trauma is geen tegenbewijs van het vermoeden van aanwezigheid van deze aandoening bij de levering.

De anterioriteit van de 2 klachten die de vrederechter weerhoudt, aanwezigheid van Giardia parasiet en patella luxatie, is dan ook bewezen.

### **4. Gebreken aan overeenstemming in de zin van artikel 1646ter §1 Burgerlijk Wetboek**

1. Mevr. \_\_\_\_\_ stelt dat Tilla, door aanwezigheid van de parasiet Giardia en de patella luxatie, niet conform is aan de overeenkomst in de zin van artikel 1649ter §1 van het Burgerlijk Wetboek omdat een hond met deze aandoeningen:

- niet geschikt is voor het gebruik waartoe dergelijke honden normaliter dienen, zijnde er wandelingen mee maken en ermee spelen (art. 1649ter §1 3° BW),
- niet de kwaliteit en prestaties biedt die voor dergelijke honden normaal zijn en die mevr. n redelijkerwijs mocht verwachten gelet op de aard van dergelijke hond (art. 1649 ter §1 4° BW).

2. Het is evident dat als een hond last heeft van persisterende diarree, het onmogelijk is om daarmee op een normale manier wandelingen te maken en te spelen, wat inderdaad legitieme redenen zijn waarom een consument een hondje koopt.

lijkt verder te stellen dat wanneer men een Chihuahua aankoopt men zich redelijkerwijs aan deze parasiet mag verwachten. Giardia zou de meest voorkomende maag-darmparasiet zijn bij honden en in dierenpensies en kennels zou de kans zeer groot zijn dat de hond deze parasiet oploopt.

Het is niet omdat Giardia vaak voorkomt bij honden dat een consument die een rashond koopt bij een dierenspecialzaak zich aan de aanwezigheid van deze parasiet moet verwachten, integendeel zelfs.

Een consument koopt precies een hond bij een dierenspecialzaak om er zeker van te zijn dat de hond niet de ziekten zal hebben die in theorie kunnen optreden omdat hij erop vertrouwt dat de handelaar het nodige zal doen opdat de door hem verhandelde honden niet ziek zouden zijn. Dat dit een realistische wens is van een consument blijkt uit stuk 2 neergelegd door waarin is vermeld dat Giardia redelijk eenvoudig kan gediagnosticeerd worden.

De legitimiteit van deze verwachting van de consument volgt ook uit de plicht van elke dierenspecialzaak om een vaste dierenarts te hebben ('contractdierenarts') die de dieren regelmatig moet controleren (art. 6 KB 27 april 2007). Elke dierenspecialzaak is ook gehouden om de nodige voorzorgen en schikkingen te nemen om de goede gezondheid van de dieren te waarborgen. Dit houdt onder meer in dat er een adequaat toezicht wordt gehouden op de nieuw binnengekomen dieren en dat het nodige wordt gedaan ter bestrijding van inwendige en uitwendige parasieten (art. 5 §2 voormeld KB).

De aanwezigheid van de Giardia parasiet was dan ook een gebrek aan overeenstemming in de zin van de wet op de consumentenkoop.

3. Wat de patella luxatie betreft, voert J ; aan dat dit een aandoening is die vaak bij kleinere hondenrassen voorkomt zodat het een aandoening is waaraan de koper van een Chihuahua zich moet verwachten. Bovendien zou deze aandoening Tilla niet ongeschikt maken voor het gebruik waarvoor ze bestemd is.

Met een hond die lijdt aan patella luxatie kan men onmogelijk op een normale manier wandelingen maken en spelen, wat, de vrederechter herhaalt het, redenen zijn waarom men normaliter een hondje koopt. Bij een patella luxatie van graad 3 of 4 (wat bij Tilla het



geval is – zie stuk 17 mevr. van het hondje immers niet meer goed op het betrokken been steunen waardoor het mank gaat lopen.

Als men een rasechte Chihuahua bij een dierenspecialzaak koopt, moet men er zich niet aan verwachten dat het hondje aan deze aandoening lijdt. Deze kwaal is geen normale eigenschap van een Chihuahua. Men koopt dit diertje precies bij een professioneel om er zeker van te zijn dat het niet lijdt aan aandoeningen waarmee het zou kunnen behept zijn als met het bij een charlatan zou aankopen. Terzake kan verwezen worden naar de motivering aangaande de Giardia parasiet.

### **C. REMEDIERING**

#### **1. Vordering in terugbetaling medische kosten**

1. De vordering in betaling van medische kosten gemaakt om de gezondheidsproblemen van Tilla op te lossen is niet te kwalificeren als een vordering ter bekoming van een aanvullende schadevergoeding, op grond van de aanhef van artikel 1649quinquies §1 van het Burgerlijk Wetboek, naast een prijsvermindering en wel hierom.

Er wordt niet gesteld noch bewezen dat Tilla niet volkomen zou genezen zijn van de Giardia parasiet en dat de patella luxatie niet volledig zou verholpen zijn door de ingrepen die Tilla ondergaan heeft.

Gelet op het herstel, is de vordering ter bekoming van terugbetaling van de kostprijs van deze ingrepen, een vordering tot herstel in de zin van artikel 1649quinquies. De kosten zijn immers kosten gemaakt om Tilla '*in overeenstemming te brengen*', met andere woorden '*te herstellen*' (art. 1649quinquies §2 lid 2 BW - vgl. Antwerpen 21 mei 2012, NJW 2013, 124).

Het feit dat het niet. zelf is die tot dit herstel is overgegaan, doet aan de aard van deze vordering niet af nu de vordering er duidelijk op gericht is Tilla '*in overeenstemming te brengen*' zij het niet door zelf doch door een derde.

Het herstel is, naast de vervanging, de primaire remedie waarop de consument recht heeft als hij wordt geconfronteerd wordt met een gebrek aan overeenstemming (zie art. 1649quinquies §2 BW). Het feit dat de verkoper manifest weigert om dit herstel zelf aan te bieden, ontnemt de consument dit primair recht op herstel niet.

De vordering tot herstel kan enkel afgewezen worden als de herstelkosten in wanverhouding zijn vergeleken met de alternatieve vorm van genoegdoening van de vervanging gelet op (art. 1649quinquies §2 lid 3 BW):

- de waarde die het goed zonder gebrek aan overeenstemming heeft,
- de ernst van het gebrek aan overeenstemming,
- de vraag of de alternatieve vorm van genoegdoening concreet mogelijk is zonder ernstige overlast voor de consument.

Hierbij is het aan de verkoper om te bewijzen dat de genoegdoening van de herstelling buiten verhouding staat tot de genoegdoening van de vervanging.

De stelling van [ ] dat de herstellingskost in wanverhouding staat tot de vervanging (waarbij [ ] vertrekt van herstellingskosten van 782 euro terwijl actueel meer gevorderd wordt) omdat deze de aankoopprijs van Tilla benadert kan niet gevolgd worden.

In de eerste plaats moet bij de vergelijking tussen de kost van het herstel en de kost van de vervanging een vergelijking gemaakt worden met de kosten als [ ] zelf tot herstelling zou zijn overgegaan. De wet op de consumentenkoop geeft de verkoper immers het recht om zelf de herstelling aan te bieden bij een gebrek in overeenstemming. De vrederechter acht het niet uitgesloten dat als [ ] zelf de nodige contacten zou gelegd hebben de kostprijs van het herstel van Tilla lager zou geweest zijn.

In de tweede plaats zou een vervanging, die nooit is aangeboden geworden door [ ] mevr. [ ] actueel ernstige overlast bezorgen nu zij zich gehecht heeft aan Tilla. Dit is zeker (minstens mee) te wijten aan de tijd verlopen sinds de aankoop van Tilla. En dit tijdsverloop is enkel op het conto van [ ] te schrijven die op geen enkele ingebrekestelling gereageerd heeft en in deze procedure alleen maar een afwijzende houding aanneemt ten opzichte van de vordering.

De vrederechter acht dan ook geen wanverhouding tussen herstelling en vervanging bewezen.

## 2.

2.1 Van navolgende kosten acht de vrederechter bewezen dat zij gemaakt werden om Tilla te genezen van de Giardia parasiet, ook gelet op de verklaring van dierenarts Bart Vander Kuylen van 25 november 2013 (stuk 11 mevr. [ ]):

- factuur Dierenkliniek VvD Antwerpen behandeling 24 september 2013:	86,71 euro
- factuur dr. Bart Vander Kuylen behandeling 17 oktober 2013:	30,00 euro
- factuur labo-onderzoek Medvet van 16 oktober 2013:	34,56 euro
- factuur dr. Bart Vander Kuylen behandeling 23 oktober 2013:	87,50 euro
- factuur labo-onderzoek Algemeen klinisch labo 14 oktober 2013:	42,33 euro
- factuur dr. Bart Vander Kuylen behandeling 16 november 2013:	<u>35,60 euro</u>
	316,70 euro

Van volgende onkosten acht de vrederechter niet bewezen dat zij in verband staan met de Giardia parasiet of de patella luxatie:

- factuur dr. Bart Vander Kuylen behandeling 23 december 2013:	77,40 euro
- factuur dr. Bart Vander Kuylen behandeling 30 november 2013:	25,00 euro
- factuur dr. Bart Vander Kuylen behandeling 3 februari 2014:	<u>38,40 euro</u>
	140,80 euro

Van volgende kosten acht de vrederechter bewezen dat zij gemaakt werden om Tilla te genezen van de patella luxatie, ook gelet op de verklaring van dr. Bart Verdonck van 3 maart 2014 (stuk 14 mevr. ' ) en de latere e-mails van dr. Verdonck (stuk 36 mevr. ' )

- factuur Huisdierchirurgie-Verdonck behandeling 3 maart 2014:	229,00 euro
- factuur Huisdierchirurgie-Verdonck behandeling 10 april 2014:	540,86 euro
- factuur dr. Bart Vander Kuylen behandeling 28 mei 2014:	<u>95,50 euro</u>
	865,36 euro

Van de meest recente factuur van 4 juli 2014 van de Dierenartsenpraktijk Orion is het niet duidelijk of deze in verband staat met voormelde aangeklaagde aandoeningen, zodat deze factuur, bij gebrek aan afdoend bewijs, wordt afgewezen.

## **2. Andere vorderingen**

1. Prijsvermindering is als remedie slechts aan de orde is als herstelling of vervanging op grond van artikel 1649quinquies §3 onmogelijk zijn of als, ondanks de gemaakte herstellingskosten, geen volledig herstel werd bereikt. Er kan met andere woorden slechts een prijsvermindering toegekend worden als er sprake is van een blijvende minderwaarde van Tilla na de ondergane ingrepen.

Deze blijvende minderwaarde staat niet vast zodat de vordering in prijsvermindering wordt afgewezen.

2. Op grond van de aanhef van artikel 1649quinquies §1 van het Burgerlijk Wetboek kan, op basis van het gemeen recht, een aanvullende vergoeding voor morele schade gevorderd worden voor zover de morele schade effectief wordt bewezen.

Gelet op het feit dat de aandoeningen van Tilla konden verholpen worden, kent de vrederechter een morele schadevergoeding van 50 euro voor de periode dat Tilla met de weerhouden gezondheidsproblemen kampte.

De verwijzing van mevr. ' naar het vonnis van 4 maart 2014 van het Vredegerecht te Geel is desbetreffend niet ter zake doend omdat de dieren waarover het in die zaak ging allemaal gestorven zijn.

## **D VOORLOPIGE UITVOERBAARVERKLARING**

Hoewel ' de vordering ernstig betwistte, is, op grond van de wet op de consumentenkoop, de verantwoordelijkheid van een professioneel die aan een consument duidelijk een ziek dier heeft verkocht, evident.

Het vonnis kan dan ook voorlopig uitvoerbaar verklaard worden zij het dat de mogelijkheid van ' om te kantonneren onverlet blijft.

**OM DEZE REDENEN :****Rechtdoende op tegenspraak.**

- verklaart de vordering van \_\_\_\_\_ tegen de \_\_\_\_\_  
ontvankelijk en gegrond in volgende mate,
- veroordeelt de \_\_\_\_\_ om te betalen aan \_\_\_\_\_ de som  
van **dulzend honderd tweeëntachtig euro zes cent** meer gerechtelijke  
interessen vanaf de gemiddelde datum van 1 mei 2014 tot volledige betaling,
- veroordeelt de bvba \_\_\_\_\_ om te betalen aan \_\_\_\_\_ de som  
van **vijftig euro** meer gerechtelijke interessen tot volledige betaling,
- verwijst de bvba \_\_\_\_\_ de gerechtskosten aan de zijde van  
\_\_\_\_\_ vereffend op:
  - dagvaarding: **222,02 euro**
  - rechtsplegingsvergoeding **440,00 euro**
- verklaart huidig vonnis voorlopig uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande  
alle verhaal en zonder borgstelling.

De vrederechter heeft getekend met de waarnemend hoofdgriffier.

De waarnemend hoofdgriffier,



Gerd VAN DEN BULCK

De vrederechter,



Marleen VAN LOON